

SP fractie Breda

www.breda.sp.nl
Stadserv 1
4811 XS Breda
T: 076 529 43 32
E: breda@sp.nl

Breda, 11 januari 2021

Betreft: Vragen ex. art. 9 Spelregels Bredaas BeRaad

Aan het college van B&W van Breda

Onderwerp: Thematafels

Geacht college,

Deze week hebben de thematafeldeelnemers hun beschikking ontvangen. De afgelopen weken gingen er al verschillende geluiden rond en werden er stukken gepubliceerd welke aangaven, wie wel en wie niet zijn of haar aangevraagde subsidie gehonoreerd zag worden. Met de laatste aanpassingen van het kader "Breda Doet" hoopten we een eerlijkere en duidelijker wijze van verdelen te krijgen. Helaas moeten wij constateren dat dit, naar ons idee, maar gedeeltelijk is gelukt. En dat brengt ons tot de volgende vragen:

1. Waarom is er pas op 10 november een adviescommissie en reglement vastgesteld, terwijl op 1 oktober alle plannen ingediend moesten zijn? En heeft dat het proces van beoordelen van de aanvragen niet vertraagd? Zo nee, kunt u dit toelichten?
2. Waarom heeft het college niet binnen twee maanden de aanvragen beoordeeld, zoals aangegeven in de nadere regels (art 2:5.4, art 2:7.1) en ook niet binnen de verdagingstermijn van 30 dagen? Daarnaast horen wij graag of, en zo ja hoe, organisaties op de hoogte zijn gehouden van de vertraagde afhandeling van de subsidieaanvragen.

Dit jaar is er gewerkt met het beoordelen van de aanvragen middels een lijst van criteria, dat zien wij als een positieve verbetering. Wel hebben we daar nog wat vragen over. Want het is gebleken dat de deelnemers aan de thematafel helemaal niet vooraf wisten op welke criteria ze precies beoordeeld gingen worden.

3. Wie heeft deze lijst van criteria opgesteld en wanneer? En wat maakt dat deze lijst niet is gedeeld met de aanvragers, zodat zij van te voren wisten waaraan hun activiteit aan moest voldoen?

Uit de beoordelingen van het college blijken bepaalde criteria niet meegewogen te worden. Zoals het gebruik maken van (vooral) vrijwilligers, ervaringsdeskundigheid en het op "voor-door principes" werken. Hierdoor vallen wederom juist de kleinere, meer vanuit vrijwilligers en/of ervaringsdeskundige gedreven organisaties naast de grote subsidiepot. Het college gaf zelf aan: "Organisaties die 'kleiner van stuk zijn' (waar vrijwilligheid vaak een belangrijke rol speelt) en niet zo professioneel als grotere, lijken moeite te hebben om het juiste op papier weten te krijgen. De vraag is of zij daardoor hun ware kracht voldoende kunnen laten zien." En lijkt de verdeling van subsidies de Bredase slogan: "vrijwillig waar het kan, betaald waar het moet" niet geheel waar te maken. Door het beoordelen enkel van een papieren aanvraag is het de vraag in hoeverre nu daadwerkelijk activiteiten met elkaar worden vergeleken of de vaardigheden om ze goed weer te geven op papier.

4. Wat is er gedaan vanuit het college om te zorgen dat de ware kracht wel genoeg onder de aandacht werd gebracht van de adviescommissie? En wat gaat het college ondernemen om dit in de toekomst nog verder te verbeteren? Zijn er naast het beoordelen van plannen op papier, ook gesprekken gevoerd met de plannen erbij, om de ware kracht beter te beoordelen? Zo nee, waarom niet?

Elke organisatie heeft een puntenaantal toegewezen gekregen, en daarop zijn de financiële middelen toegewezen. Waarbij ervoor gekozen is om de puntenaantallen verder niet mee te laten tellen in het % geld dat een organisatie krijgt. Om dit inzichtelijk te maken hieronder een schema:

Organisatie	Aantal behaalde punten	Verhouding aantal behaalde punten t.o.v. maximaal te behalen punten*	Verhouding aantal behaalde punten t.o.v. organisatie met beste score	Totaal aantal procent van subsidieaanvraag dat is toekend
Zorg voor Elkaar Breda: de Basisinfrastructuur				
***	250	93%	100%	100%
****	147	54%	59%	100%
Buddy to Buddy	141	52%	56%	21%
Samen door	130	48%	52%	0%
Rollwithus	103	38%	41%	0%
Zorg voor Elkaar: Armoede en schulden				
****	163	60%	100%	100%
Voedselbank	142	53%	87%	77%
Humanitas**	108	40%	66%	0%
Mondiaal Centrum Breda	81	30%	50%	0%
Breda Vangt Op: Ontmoeting, ondersteuning en activering				
***	193	69%	100%	100%
****	96	34%	50%	100%
Stichting Tientjes	90	32%	47%	28%
Stichting De Herberg	90	32%	47%	28%

***hoogst scorende organisatie

****organisatie(s) die (net) hoger scoorde, dan laagst scorende organisaties

- 5 Waaronder is er geen relatie tussen (% van) gescoorde punten en % van toegekende subsidie? Met andere woorden: waarom is er niet gekozen om te werken met een glijdende of trapsgewijs aflopende schaal? Nu is er een gedetailleerd beoordelingssysteem ingesteld, maar deze wordt enkel gebruikt om te bepalen of er wel of geen subsidie wordt toegekend binnen het subsidieplafond en enkel als er geld over is op de tafel wordt dat nog verdeeld onder degene met de laagste scores. Vindt het college dit wel een eerlijke wijze van verdelen?
- 6 Wat is er het afgelopen het jaar gedaan met signalen aan de tafels dat initiatieven en subsidieaanvragen niet (geheel) haalbaar waren binnen het subsidieplafond? Heeft het college aan zien komen vóór 1 oktober dat vier van de zes tafels er niet uit gingen komen tezamen? Wat heeft zij ondernomen om toch tot gezamenlijke plannen te gaan komen, en wat gaat zij in de toekomst doen om te zorgen dat er toch meer gezamenlijk gedragen plannen gaan komen?

Inge Verdaasdonk
Fractievoorzitter SP Breda

