

SP fractie Breda

www.breda.sp.nl

Stadserf 1

4811 XS Breda

T: 076 529 43 32

E: breda@sp.nl

Breda, 18 januari 2019

Betreft: Vragen ex. art. 9 RVO

Aan het college van B&W van Breda

Onderwerp: Niet naleven voorwaarden APV voor cameratoezicht in woonbuurten

Geacht college,

In november 2016 lag er een raadsvoorstel voor dat de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) zodanig zou wijzigen dat onbeperkt cameratoezicht in woonbuurten mogelijk zou maken. Dat ging de raad veel te ver. Cameratoezicht in woonbuurten zou volgens een meerderheid in de raad slechts een 'ultimum remedium' moeten zijn. Er is toen een amendement aangenomen van SP, CDA, D66, GroenLinks en Volkspartij Breda dat middels een extra artikel in de APV strikte voorwaarden stelt aan zowel het toepassen van cameratoezicht als de verantwoording daarover richting de raad. (1)

Artikel 2:74 Cameratoezicht op openbare plaatsen

De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151c van de Gemeentewet besluiten tot plaatsing van camera's voor een bepaalde duur ten behoeve van het toezicht op openbare plaatsen, in de gehele gemeente Breda. Voor gebieden waar de bebouwing primair en uitsluitend wordt gebruikt voor bewoning, gelden de volgende voorwaarden:

1. Omwonenden worden door de burgemeester vooraf actief geïnformeerd over de plaatsing van camera's en de reden voor cameratoezicht op de betreffende plaats. Uitsluitend als de spoedeisendheid of de kans op beïnvloeding van het toezicht daartoe noodzaakt, volstaat het om achteraf te informeren.
2. Cameratoezicht dient proportioneel en subsidiair te zijn en wordt derhalve door de burgemeester uitsluitend ingezet bij een aantoonbaar risico op verstoring van de openbare orde en veiligheid en wanneer andere maatregelen niet afdoende zijn.
3. De burgemeester legt periodiek verantwoording af aan de gemeenteraad over de toepassing van cameratoezicht in woongebieden en gaat daarbij in op bovenstaande voorwaarden. Telkens wordt toegelicht waarom cameratoezicht het ultimum remedium was.

Bron: Algemene Plaatselijke Verordening Breda 2018

Op aandringen van de SP is die verantwoording inmiddels twee jaar na het aannemen van het voorstel en het amendement, deze week naar de raad gestuurd. Hieruit blijkt niet alleen dat de inzet van cameratoezicht in woonwijken in 2018 met 60% is toegenomen ten opzichte van het jaar ervoor, ook wordt niet voldaan aan de

in de APV vastgelegde voorwaarden. Zo worden omwonenden lang niet altijd vooraf actief geïnformeerd (Art 2:74, onder 1), is niet aangetoond dat het proportioneel of subsidiair is (Art 2:74, onder 2) en is niet aangetoond dat het cameratoezicht het ultimium remedium was en waarom bijvoorbeeld de inzet van de wijkagent niet afdoende bleek. (2)

Iedereen is voor veilige wijken en dorpen. Maar de politie vangt boeven. Camera's kunnen daar slechts bij helpen, maar mogen een gebrek aan blauw op straat niet verhullen. De vrees die de raad had dat deze bevoegdheid voor de burgemeester zou leiden tot een explosieve stijging van de inzet van camera's in woonbuurten zonder dat daarover verantwoording wordt afgelegd, lijkt terecht te zijn geweest. Zelf met het aangenomen amendement. Middels deze vragen wil SP Breda alsnog afdwingen dat u de APV naleeft en aan de strikte voorwaarden voldoet die hierin worden gesteld.

Vragen:

1. Bent u zelf wel van mening dat u met de raadsbrief van 14 januari jl. voldoet aan de in APV gestelde voorwaarden rondom de inzet van cameratoezicht in woonbuurten en verantwoording naar de raad?
2. Waarom heeft u de raad niet op eigen initiatief geïnformeerd conform de APV, Art 2:74, onder 3? Bent u bereid dit voortaan jaarlijks te doen?
3. Wat is uw verklaring voor de stijging van 60% van de inzet van cameratoezicht in 2018 ten opzichte van 2017?
4. Kunt u voor iedere inzet van cameratoezicht waarbij omwonenden niet vooraf actief geïnformeerd zijn conform Artikel 2:74, onder 1 van de APV, aangeven waarom dat niet is gedaan?
5. Kunt u voor iedere inzet toelichten waarom het proportioneel en subsidiair was en het een aantoonbaar risico op verstoring van de openbare orde en veiligheid betrof, conform Artikel 2:74, onder 2 van de APV?
6. Kunt u voor iedere inzet toelichten waarom cameratoezicht het ultimium remedium was, conform Artikel 2:74, onder 3 van de APV en de inzet van bijvoorbeeld de wijkagent niet afdoende was?

Met vriendelijke groet,

Bas Maes
Fractievoorzitter SP Breda

- 1) Bijlage I – Amendement 'Cameratoezicht in woonwijken aan banden', d.d. 17 november 2016
- 2) Bijlage II – Raadsbrief van burgemeester Paul Depla, d.d. 14 januari 2019

SP. 