

**SP fractie Breda**  
www.breda.sp.nl  
Stadserf 1  
4811 XS Breda  
T: 076 529 43 32  
E: breda@sp.nl

Breda, 3 juli 2018

Betreft: Vragen ex. art. 9 RVO

Aan het college van B&W van Breda

Onderwerp: Resultaten verscherpt toezicht hostel Night Flight

Geacht college,

In de raadsvergadering van 19 april jongstleden, heeft burgemeester Paul Depla ten overstaan van een tribune vol omwonenden, toegezegd verscherpt toezicht in te stellen bij het al jaren overlastgevende hostel Night Flight. Uit het contact tussen omwonenden en de dienst toezicht en handhaving blijkt dat er inderdaad sprake is van toezicht. Zo wordt er gewerkt met (verborgen) camera's en heeft er ook een inval plaatsgevonden. Tot welke concrete maatregelen dit heeft geleid, is echter niet duidelijk.

Inmiddels zijn er ruim twee maanden verstreken sinds de toezegging van de burgemeester. De overlast van voor de deur zuipende, tegen de ruiten kotsende en op het dak hangende hostelgasten is echter onverminderd groot. Op één moment na: de nacht van 26 op 27 mei toen omwonenden en SP Breda samen toezicht hielden. Maar ook vlak daarvoor en erna hebben omwonenden geconstateerd dat de regels gesteld in de exploitatievergunning, werden overtreden.

Vragen:

1. Wie is er namens uw college nu eigenlijk eerstverantwoordelijk voor dit dossier? Is dat nog altijd de burgemeester of is dit deel van zijn portefeuille overgedragen aan wethouder Greetje Bos (VVD)?
2. Welke maatregelen zijn er in het kader van verscherpt toezicht, sinds de toezegging in de raad van 19 april allemaal genomen?
3. Welke overtredingen van de in de exploitatievergunning gestelde regels, zijn er sinds 19 april geconstateerd? Wanneer zijn die overtredingen geconstateerd?
4. Heeft toezicht en handhaving bijvoorbeeld geconstateerd dat op 29 juni in strijd met regel 11, 12 en 13 uit de exploitatievergunning, er gedurende lange tijd, alcohol drinkende groepen voor de deur stonden? (1)
5. Heeft toezicht en handhaving bijvoorbeeld geconstateerd dat op 26 mei in strijd met regel 15 uit de exploitatievergunning, toch alcohol mee het hostel werd ingenomen? (2)
6. Heeft toezicht en handhaving bijvoorbeeld geconstateerd dat op 26 mei in strijd met regel 14 uit de exploitatievergunning, toch gebruik werd gemaakt van het dakterras? (3)
7. Tot welke maatregelen hebben de geconstateerde overtredingen geleid: last

onder bestuursdwang, last onder dwangsom, intrekking van de vergunning?  
Of wederom helemaal niets?

In BN/DeStem konden we lezen dat de eigenaar Aharon Amosi en exploitant Tina Otero Gonzalez, ook aan het Stationsplein een hostel willen gaan runnen. Gelukkig heeft de Gemeente Breda hier een stokje voor gestoken. Volgens een geciteerde beleidsmedewerker van de gemeente is één van de redenen dat een vergunning wordt geweigerd “de eigenaar van het pand bemoeit zich duidelijk met de bedrijfsvoering”. Dit is bij hostel Night Flight natuurlijk niet anders, gelet op alleen al de reacties van Amosi in de (social) media. (4)

Vragen (vervolg):

8. Waarom is de bemoeienis van de eigenaar met de bedrijfsvoering, een reden om een vergunning voor een nieuw hostel te weigeren, maar wordt dezelfde situatie bij hostel Night Flight wel geaccepteerd?
9. Wordt de bemoeienis van de eigenaar met de bedrijfsvoering als een weigeringsgrond aangevoerd op basis van de Wet Bibob? Kunt u uw antwoord toelichten?
10. Bent u bereid om vanwege dezelfde reden dat u een vergunning weigert voor een nieuw hostel, de vergunning van hostel Night Flight in te trekken? Kunt u uw antwoord toelichten?

Met vriendelijke groet,

Bas Maes  
Fractievoorzitter SP Breda

- 1) Zie Bijlage I
- 2) Zie Bijlage II
- 3) Zie Bijlage III
- 4) Zie bericht BN/DeStem, “Hostel met café: gemeente Breda zegt nee”, d.d. 27 juni 2018

