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Breda, 9 maart 2025

Betreft: Vragen ex. art. 9 Spelregels Bredaas BeRaad

Aan het college van B&W van Breda: **LSI toch geen succesverhaal!**

Als Bredase SP hebben we meermaals aandacht gevraagd voor de heksenjacht onder de naam Landelijke Stuurgroep Interventieteams (LSI). LSI is een omstreden fraude opsporingstraject waar de belastingdienst[[1]](#footnote-1) al uitgestapt was voordat Breda ermee begon. Wij deelden nooit de bewoordingen van het college, die het als succesvol bestempelde. Verrast zijn we dan ook niet, maar zeker wel teleurgesteld, nu we de werkelijke ervaringen met LSI van het opgetekende “succesverhaal” uit het evaluatierapport[[2]](#footnote-2) van het college hebben kunnen lezen bij Omroep Brabant. [Anja werd ongewild voorbeeld van ‘succesvolle’ fraudeaanpak: ‘Ben kapot’ - Omroep Brabant](https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/4653909/anja-werd-ongewild-voorbeeld-van-succesvolle-fraudeaanpak-ben-kapot)

Anja en haar dochter zijn zonder hun medeweten, laat staan toestemming, opgenomen in de evaluatie als succesverhaal, met zoveel details over hun woon- en leefsituatie dat de herleidbaarheid zeer groot is. Slordig te noemen op zijn minst voor een fraudeopsporing die al omstreden is. In het artikel lezen we nu de impact die het op inwoners heeft

Als Bredase SP hebben wij vanaf het moment dat de informatie en evaluatie over LSI naar buiten kwam grote vraagtekens gezet bij deze wijze van fraudeopsporing. LSI maakte van mensen, vooral zij in armoede wonend in Breda Noord (Oost) mogelijke fraudeurs, terwijl verreweg de meeste mensen helemaal geen fraudeurs zijn. Gemeente Breda deelde met UWV,0 SVB en de Nederlandse arbeidsinspectie gegevens en dat enkel van inwoners uit Breda Noord, dus gericht op de minder rijke wijken en inwoners. Dat alleen al is een vorm van discriminatie die wij na het toeslagenschandaal niet meer verwacht hadden zo snel terug te zien in beleidskeuzes rondom fraudeopsporing.

LSI is inmiddels gestopt en ook het college van Breda heeft aangegeven het niet meer te zullen opstarten, maar is wel altijd blijven volhouden dat LSI succesvol was en gemoedelijk is verlopen.

1. Klopt het dat het ontvangen van toeslagen een reden was om bezocht te worden?
2. Wat is er precies met wie afgestemd vanuit Verbeter Breda? En hoe kijkt Verbeter Breda nu terug op hun medewerking aan LSI in Breda, zoals in de evaluatie[[3]](#footnote-3) beschreven staat?

In deze brief[[4]](#footnote-4) over LSI wordt aangegeven dat handhaving en hulpverlening hebben geleerd beter op elkaar aan te sluiten en staat dat er integraal naar casuïstiek wordt gekeken binnen gemeente Breda. Wat het voorbeeld uit de evaluatie en het nieuwsbericht ons juist laat zien is dat dit gezin in beeld was bij hulpverlening. Dochter heeft een Wajong uitkering en is beperkt als gevolg van een hersenbloeding. Moeder heeft naast psychiatrische zorg al een hele tijd begeleiding vanuit de WMO waar haar psychische problemen dus bekend waren. En toch is juist dit gezin bezocht.

Het LSI team stond ‘s avonds onaangekondigd aan de deur, terwijl dochter alleen in huis was. Dit heeft enorme impact gehad op de dochter, en moeder. Nu jaren later zijn die gebeurtenissen nog steeds vers in hun geheugen en hebben het zeker niet als gemoedelijk, helpend en laat staan als succesvol ervaren. Ze beschrijven het zelf als intimiderend en traumatisch, zonder enige nazorg en zitten nog steeds met de nasleep.

1. Hoe heeft de integrale afweging van casuïstiek in dit gezin ertoe geleid dat meermaals onaangekondigd op de stoep staan helpend was?
2. Bij hoeveel bezochte mensen is door de inwoners zelf achteraf nog contact geweest om te toetsen of ze het zelf als gemoedelijk, helpend of succesvol ervaren hebben?

Naar aanleiding van het vragenhalfuur op 29 februari 2024 is er een brief verstuurd[[5]](#footnote-5) waarin het volgende staat. “*Informeren inwoners: Omdat er binnen het project veel aandacht was voor het ondersteuningsaspect zijn inwoners tijdens en na een huisbezoek goed geïnformeerd. Om de gegevens van inwoners te kunnen delen met derden is er naast het standaard Informed Consent formulier een bijlage ontwikkeld waardoor er toestemming kan worden gegeven voor gegevensdeling voor specifieke doeleinden. Hierdoor konden persoonsgegevens van inwoners bijvoorbeeld worden gedeeld met schuldhulpverlening of WMO.”*

1. Dit ondersteuningsaspect en samenwerking met WMO is totaal voorbij gegaan aan het gezin van de evaluatie. Bij hoeveel mensen die bezocht zijn is dit nog meer niet gebeurd?
2. Hoeveel mensen zijn er in totaal aanwezig geweest in huizen tijdens de onaangekondigde huisbezoeken die er vanuit LSI zijn geweest? En hoeveel ondertekende Informed Consent formulieren heeft het college ontvangen?
3. Waarom is de privacy en gegevensdeling van dit gezin niet in acht genomen bij het opstellen van de evaluatie?
4. Op welk moment kwam het college erachter dat ze dit niet zorgvuldig had gedaan? Wat heeft zij daar vervolgens mee gedaan?
5. Waarom heeft het college wel aan een journalist gezegd dat er fouten zijn gemaakt maar hebben de betrokkenen zelf helemaal niets gehoord?

In de brief van 24 januari 2024[[6]](#footnote-6) lezen wij: “De mensgerichte aanpak staat in Breda voorop. De informatie die we gebruiken, is ondersteunend waarbij uiteindelijke keuzes en beslissingen mensenwerk blijven. Bij projecten en activiteiten streven wij er naar dat de inwoners van Breda trots kunnen zijn op zichzelf en hun wijk. Dit is onze inzet. Daarbij beseffen we dat we niet feilloos zijn en dat het daarom goed is – zeker gezien de ervaringen en snelle ontwikkelingen – open te staan voor kritiek en daarvan te leren.”

1. Hoe ziet de mensgerichte aanpak, waardoor inwoners trots kunnen zijn, eruit in dit voorbeeld? Hoe weet het college dat anderen nu wel trots zijn op zichzelf? Heeft ze een na onderzoek gedaan, een enquête afgenomen of op andere wijze deze informatie opgehaald? Zo ja, kunnen wij deze spoedig ontvangen, zo nee waarop baseert het college zich dan?
2. Wat heeft het college geleerd over LSI wat ze nog niet eerder heeft gedeeld met de gemeenteraad?
3. Een van de doelen van LSI was het vertrouwen in overheid vergroten, waarover het college zelf aangeeft in de evaluatie dat het moeilijk te zeggen is of dit behaald is. Op welke wijze zou deze aanpak het vertrouwen in de overheid dan hebben kunnen vergroten, als zoveel mensen hierbij onterecht als fraudeurs in beeld kwamen? Kan het college zich net als de SP voorstellen dat LSI wat uitgaat van frauderende burgers, het vertrouwen in de overheid doet afnemen, en mensen laat “afhaken”?

Tijdens het vragenhalfuur van 29 februari 2024 hebben wij een motie[[7]](#footnote-7) ingediend met de vraag om LSI netjes af te ronden, deze motie is ontraden door het college met daarbij de woorden van wethouder de Nobel[[8]](#footnote-8): “*Uit de brief is heel duidelijk gebleken dat we de privacy niet hebben geschonden, dat de bewoners het heel fijn vonden dat er zichtbaarheid was in de wijk”.*

1. Hoe ziet het college de bovenstaande uitspraak nu, de privacy van het gezin uit de evaluatie is zo herleidbaar dat deze wel geschonden is? Buurtbewoners die het fijn vonden hebben we verder niet gevonden, wel mensen die het niet fijn vonden. En wat gaat het college nu met deze informatie doen?

Tijdens dezelfde debatavond gaf wethouder de Nobel ook aan: “*Aan de mensen die bezocht zijn is informatie en hulp gegeven en na het huisbezoek is een folder verspreid, waarin uitgelegd is waarom er een bezoek was en waar mensen hulp en ondersteuning kunnen krijgen.”*

1. Wij begrijpen dat zowel Anja als haar dochter geen brief hebben ontvangen of verdere informatie en ze wisten ook niet dat ze bezocht waren vanuit LSI. Hulp en ondersteuning is hen verder niet aangeboden, terwijl ze wel met hun hulpverleners spraken over hetgeen hen overkomen was.
2. Nu blijkt dat niet iedereen informatie heeft ontvangen, is het college dan nu alsnog bereid om mensen alsnog informatie te sturen over hun eigen dossier wat is aangelegd vanuit LSI, maar mensen nu geen weet van hebben?
3. Hoe kunnen mensen die onaangekondigde bezoeken hebben gehad bij de gemeente hun dossier opvragen met daarin precies aangegeven wie er wanneer met welke reden informatie heeft gedeeld voor tijdens en na de bezoeken, en de communicatie over informatie en plannen van bezoeken tussen partners onderling rondom LSI? En wat is daarbij de maximale termijn waarbinnen dat beschikbaar gesteld moet worden?

Met vriendelijke groet, 

Inge Verdaasdonk

Fractievoorzitter SP Breda
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