

**SP fractie Breda**

www.breda.sp.nl  
Stads erf 1  
4811 XS Breda  
T: 076 529 43 32  
E: breda@sp.nl

Breda, 23 december 2019

Betreft: Vragen ex. art. 9 RVO

Aan: het college van B&W van Breda

Onderwerp: Uitverkoop Juzt

Geacht College,

Zoals wij al hebben gezegd in de openbare raadsvergadering van 22 oktober<sup>1</sup> en in onze vragen van 29 november<sup>2</sup> jl. is er een opheffingsuitverkoop gaande bij jeugdzorginstelling Juzt. Juzt gaat niet in afgeslankte vorm verder zoals in het raadsvoorstel heeft gestaan<sup>3</sup>, maar Juzt houdt op te bestaan.

Niet alleen dat, maar ook het tempo waarmee dit gebeurd lijkt stukken hoger te liggen dan wat er in oktober is voorgehouden tijdens de openbare sessie, en wat in het krantenbericht van eind november stond<sup>4</sup>. Dat terwijl in de beantwoording van onze schriftelijke vragen over de afbraak er al vanuit lijkt te worden gegaan dat in april 2020 alle cliënten overgedragen zijn.

Deze nieuwe werkelijkheid brengt nieuwe risico's en dus nieuwe vragen met zich mee.

1. Zijn de risico's die op dit moment in beeld zijn voor de lening van 7 miljoen euro nog steeds gelijk aan de risico's die werden voorzien toen de gemeenteraad op 22 oktober instemde met het toekennen van de lening? Zo nee, zijn de risico's vergroot of verkleind? Kunt u uw antwoord toelichten?

Altena, Drimmelen en Geertruidenberg dragen op dit moment nog niet formeel medeverantwoordelijkheid voor de lening van 7 miljoen euro, zoals te lezen valt in het collegebesluit van 17 december<sup>5</sup>.

2. Zijn er nog meer gemeenten die formeel geen verantwoordelijkheid dragen? Zo ja, welke gemeenten zijn dat, en wat doet dit met het risico voor gemeente

---

<sup>1</sup> Notulen raadsvergadering, 22 oktober 2019: <https://breda.notubiz.nl/document/8151878/1>

<sup>2</sup> Schriftelijke vragen "Afbraak Juzt in volle gang": <https://breda.notubiz.nl/document/8241224/1/Raadsvragen%20SP%2029112019%20Afbraak%20Juzt%20in%20volle%20gang>

Antwoorden op de vragen: <https://breda.raadsinformatie.nl/document/8310699/1/BBV-2019-3004%20antwoord%2016826>

<sup>3</sup> Raadsvoorstel "Stichting Juzt en zorg continuïteit": <https://breda.notubiz.nl/document/8084701/1>

<sup>4</sup> BN/DeStem, 29 november 2019: FNV verbijsterd: 'Jeugdzorginstelling Juzt wordt alsnog opgedoekt'

<sup>5</sup> Bijlage 1: Collegebesluit geldlening Juzt, 17 december 2019

Breda? Bij het vaststellen van het besluit bedroeg ons aandeel 3,6 miljoen euro, kan dit oplopen wanneer andere gemeenten hun verantwoordelijkheid niet nemen? En zo ja, tot hoeveel?

Op de lening van 7 miljoen euro rust een zekerheidsstelling door het nemen van hypotheekrecht op het vastgoed.

3. Is de gehele 7 miljoen euro daadwerkelijk gedekt met vastgoed? En is deze ook nog gedekt wanneer het vastgoed onverhoopt toch zonder zorgactiviteiten (versneld) op de markt komt?
4. Als er toch een negatief saldo overblijft bij de uitverkoop van Juzt, waar gaan we dit terugvinden in de financiële stukken? En is er al een inschatting gemaakt tot welk bedrag het negatief saldo maximaal op kan lopen?
5. Bij wie ligt het risico van een negatief eindsaldo dat de dekking van de 7 miljoen euro overschrijdt? Ligt dit bij de gemeente(n) of worden het bestuur en de toezichthouders persoonlijk aansprakelijk gesteld?
6. Heeft dit negatief eindsaldo nog gevolgen voor de jaarrekening van 2019? Zo ja, welke, en wat gaat de dekking daarvoor worden? Zo nee, waarom niet?
7. Hoe groot is het risico dat er tussen nu en 2<sup>e</sup> kwartaal 2020 alsnog een faillissement aangevraagd moet worden voor Juzt? Zo ja, hoe groot zijn dan de geschatte risico's voor Breda?

Uit een nieuwsbrief van FNV<sup>6</sup> blijkt dat door een extern ingehuurd bureau onderzoek wordt gedaan naar de haalbaarheid van een sociaal plan.

8. In voorbereiding voor de lening van 7 miljoen euro zijn stapels (geheim) onderzoek gedaan en financiële gegevens aangeleverd, hoe kan het dan nog zijn dat er toch nog een extra financieel onderzoek nodig is?
9. In antwoord op onze eerdere schriftelijke vragen werd nog gesteld dat voor een sociaal plan de wettelijke verplichtingen werden gevolgd, toch moest daar nog onderzoek naar gedaan worden. Hoe verhoudt zich tot uw eerder gedane uitspraken?

De samenvatting van dat onderzoek<sup>7</sup> is afgelopen vrijdag 20 december gepresenteerd en hebben wij als bijlage bij deze vragen toegevoegd. Hieruit blijkt dat er toch geld is voor een fatsoenlijk sociaal plan voor 121 FTE, maar dat de toevoeging van het cao-verplichte aanbod van mobiliteitstrajecten de kosten met 15% zullen verhogen. Voor een sociaal plan – al dan niet passend binnen het cao - mag geen geld uit de lening voor worden ingezet.

10. Waar wordt dekking gevonden voor het sociaal plan voor 121 FTE, en zijn de middelen ook definitief gereserveerd voor de uitvoer van het sociaal plan?

---

<sup>6</sup> Bijlage 2: FNV Nieuwsbrief 12, 18 december 2019

<sup>7</sup> Bijlage 3: Beoordeling positie Juzt, 20 december 2019

11. Zijn de 15% extra middelen om het sociaal plan ook echt volgens cao uit te voeren ook beschikbaar? Zo ja, waar uit wordt dit gedekt? Zo nee, waarom hoeft Juzt zich niet aan de cao te houden?
12. Is er rekening mee gehouden dat frictiekosten hoger kunnen uitvallen? Zo nee, wat gebeurt er dan?
13. Hoe wordt, bij het verdwijnen van 121 FTE, de zorgcontinuïteit en de hulpverlener – cliënt relatie gewaarborgd?

De onrust is groot onder cliënten, hun ouders en personeel. En dit heeft natuurlijk gevolgen voor de kwaliteit van zorg. Ouders gaan hun kinderen nu niet meer bij Juzt aanmelden, en vanuit andere regio's worden kinderen uit Juzt geplaatst. Deze leegloop van cliënten en personeel heeft weer gevolgen voor achterblijvende cliënten en personeel, waardoor een vicieuze cirkel ontstaat.

14. Hoe wordt de kwaliteit van zorg geborgd tijdens de "leegloop"?
15. Wat waren de voorziene risico's voor deze periode en zijn er, gelet op de snelheid waarmee zaken nu gaan, nieuwe risico's bijgekomen? Zo ja, wat betekenen deze voor cliënten, hun ouders en personeel? En wat betekenen deze voor het financiële plaatje?

Al deze vragen zijn gebaseerd op openbaar te verkrijgen informatie. Mijn fractie vindt het dan ook zeer wenselijk dat de beantwoording ook zoveel als mogelijk openbaar plaatsvindt. En dat alleen daar waar dit echt niet anders kan (gedeeltelijk) geheim geantwoord wordt.

16. Bent u bereid om deze vragen openbaar te beantwoorden, en slechts geheim te maken dat wat echt niet anders kan? Zo nee, waarom niet?
17. Kunt u deze vragen zo snel mogelijk, maar tenminste voor de eerstvolgende maandelijkse raadsinformatiesessie<sup>8</sup> beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

Inge Verdaasdonk  
Raadslid SP Breda



---

<sup>8</sup> Aangenomen motie "De zorgcontinuïteit van onze kinderen staat voorop", 22 oktober 2019